

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ
(ΠΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΖΕΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΛΙΜΝΙ).**

Ευώπιου:- Ν. Γερολέμου, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης 4705/11

Α σ τ υ ν ο μ ί α

-v-



Κατηγορούμενου

Ημερομηνία: 21 Νοεμβρίου, 2011

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: Η κα Σ. Πίπη

Για τον Κατηγορούμενο: Ο κ. Γ. Πολυχρόνης

Κατηγορούμενος παρών

Ποινή

Ο κατηγορούμενος με δική του παραδοχή βρέθηκε ένοχος σε έξι κατηγορίες:

1η κατηγορία: Καλλιέργεια 5 φυτών κάνναβης.

2^η κατηγορία: Κατοχή των 5 φυτών κάνναβης με σκοπό την προμήθεια,

3^η κατηγορία: Κατοχή των 5 φυτών κάνναβης,

4^η κατηγορία: Κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β, με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα, κατά παράβαση των *άρθρων 2, 3, 6 (1)-(2), 30, 31 και 38 του Περί Ναρκωτικών φαρμάκων και ψυχοτρόπων ουσιών Νόμου 29/77* ως ετροποποιήθηκε, ήτοι στις 19.08.11 στην Αγία Νάπα είχε στην κατοχή του 105,9256 γραμμάρια κάνναβης.

5^η κατηγορία: Χρήση ρητίνης κάνναβης, δηλαδή κάπνισε άγνωστη ποσότητα κάνναβης.

6^η κατηγορία: Κατοχή οσκευών για τη λήψη ναρκωτικών ουσιών.

ΤΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Στις 17.08.11 είχε τεθεί υπό παρακολούθηση από μέλη της ΥΚΑΝ ο κατηγορούμενος, αφού εναντίον του υπήρχαν πληροφορίες ότι ασχολείται με τη διακίνηση κάνναβης.

Από την παρακολούθηση συλλέγικαν πληροφορίες τόσο για τον ίδιο όσο και για άλλα μέλη της οικογένειάς του.

Στις 19.08.11 κατόπιν εκτέλεσης δικαστικού εντάλματος έρευνας της οικίας του ανευρέθησαν τα πιο κάτω.

1. Σε χώρο του τραπεζιού του σαλονιού βρέθηκε ένα κυλινδρικό δοχείο εντός του οποίου υπήρχε κάνναβη.

2. Σε τενεκεδάκι μπίρας ένα νάilon σακουλάκι που περιείχε κάνναβη.
3. Ένας μεταλλικός μύλος αλέσεως εντός του οποίου υπήρχε μικρή ποσότητα κάνναβης.
4. Πλαστικό μπλε δοχείο επί του οποίου ανευρέθηκε αποτοίγαρο που είχε μέσα κάνναβη αναμειγμένη με καπνό.
5. Μεταλλική καπνοσύριγγα που περιείχε κάνναβη. Μαύρη ξηρή καπνοσύριγγα που περιείχε κάνναβη.
6. Στα κλειδιά του κατηγορούμενου, ένα μεταλλικό κυλινδρικό μπρελόκ εντός του οποίου υπήρχε πλαστικό δοχείο που περιείχε κάνναβη.
7. Σε τασάκι ελαφρώς καπνισμένο χειροποίητο τσιγάρο εντός του οποίου υπήρχε πράσινη ξηρή φυτική ύλη αναμειγμένη με βιομηχανοποιημένο καπνό.
8. Στο πάγκο της κουζίνας ανευρέθηκαν διάφορα σει κλειδιών διαμερισμάτων αριθμημένα από το 201 μέχρι το 205.

Όλα τα πιο πάνω παραλήφθηκαν ως τεκμήρια. Σε κάθε τεκμήριο που παραλαμβάνεται του επεστήνετο η προσοχή του στο Νόμο και παραδεχόταν ότι ήταν δικά του.

Σε κάποια στιγμή κατά τη διάρκεια της έρευνας ήρθε ο γιος του και η γυναίκα του και πήγαν και ερεύνησαν τα διαμερίσματα για τα οποία υπήρχε πληροφορία για μεγαλύτερη ποσότητα κάνναβης.

Κατά την ίδια ημέρα και ώρα 21:15 ερευνήθηκε το διαμέρισμα [REDACTED], όπου στο υπνοδωμάτιο του διαμερίσματος εντοπίστηκε ένας ειδικά διαμορφωμένος χώρος -

θερμοκήπιο για καλλιέργεια φυτικής ύλης κάνναβης. Υπήρχε ξυλοκατασκευή με μεταλλικό κρίκο από την οροφή και γύρω - γύρω καλυμμένη με πλαστικό περιτύλιγμα στις 4 πλευρές καθώς και στο δάπεδο και στην οροφή. Μία από τις πλευρές χρησιμοποιείτο ως είσοδος στο πλαστικό περιτύλιγμα και ήταν προσαρμοσμένο με ειδικό αυτοκόλλητο για να μπορεί να ανοίγει και να κλείνει. Υπήρχε καλώδιο καθώς και συσκευή φίλτρου καλωδίων ηλεκτρισμού, λάμπα.

Από το διαμέρισμα εντοπίστηκαν και παραλήφθηκαν τα ακόλουθα:

Ένα φυτό κάνναβης μέσα σε μπλε πλαστική γλάστρα, τέσσερα φυτά κάνναβης μέσα σε τέσσερις πλαστικούς πράσινους κουβάδες, ανεμιστήρας, θερμόμετρο, στηρίγματα των φυτών, φυτόχωμα και διάφορα είδη κήπου όπως φκιαράκι κήπου, δοχείο ψεκασμού και λίπασμα. Βρέθηκε επίσης ένα πλαστικό δοχείο στο οποίο υπήρχαν τρεις νάιλον συσκευασίες με κάνναβη και ένα νάιλον σακουλάκι που επίσης περιείχε κάνναβη, σε ένα πλαστικό δοχείο. Σε πλαστική τσάντα παγωνιέρα, ανευρέθηκε μαύρη ζυγαριά ακριβείας digital state.

Ο κατηγορούμενος είχε υποβληθεί σε ανακριτική κατάθεση στις 23.08.11, όπου αρχικά αρνήθηκε να απαντήσει σε οποιαδήποτε ερώτηση. Στις 29.08.11 προέβη σε θεληματική κατάθεση όπου παραδέχθηκε ενοχή, ήτοι την καλλιέργεια και κατοχή των φυτών κάνναβης και όλων των ελεγχόμενων φαρμάκων, κάνναβης, που εντοπίστηκαν τόσο στην οικία του όσο και στο [REDACTED] καθώς και τον σκευών χρήσης κάνναβης.

Η συνολική ποσότητα που ανευρέθηκε είναι αυτή που αναφέρεται στην 4^η κατηγορία ως έχει τροποποιηθεί, ήτοι 105,9296 γραμμάρια κάνναβης και πέντε φυτά κάνναβης.

ΑΓΟΡΕΥΣΗ ΓΙΑ ΜΕΤΡΙΑΣΜΟ ΤΗΣ ΠΟΙΝΗΣ

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου στην εμπεριστατωμένη και ενδιαφέρουσα агόρευση του για μετριασμό της ποινής, αφού εξέθεσε την δική του εκδοχή πως βρέθηκαν στην κατοχή του κατηγορουμένου τα ναρκωτικά, και τα φυτά κάνναβης,, η οποία δεν είναι αντίθετη με τα γεγονότα που εξετάθησαν από την Κατηγορούσα Αρχή αλλά διαγράφει την πορεία κατάληξης στα γεγονότα που ήρθαν στο φως στις 19.08.11, ζήτησε από το Δικαστήριο όπως λάβει υπόψη για μετριασμό της ποινής τους ακόλουθους παράγοντες:

- (α)** Την παραδοχή του στην αστυνομία και τη συνεργασία του με αυτήν,
- (β)** την παραδοχή του στο Δικαστήριο,
- (γ)** το λευκό ποινικό μητρώο
- (δ)** την ηλικία του,
- (ε)** τις συνθήκες διάπραξης των αδικημάτων και ειδικότερα ότι τα ναρκωτικά τα είχε για δική του χρήση και για να δίνει και στους φίλους του χωρίς χρήματα.

Να σημειωθεί ότι τα ναρκωτικά τα ξεκίνησε μετά από επέμβαση ανοικτής καρδιάς επειδή ενεργούσαν φαρμακευτικά γι' αυτόν και με το πέρασμα του χρόνου εθίστηκε σ' αυτά.

Τα φυτά ήταν ύψους 20 – 30 εκατοστών και δεν ανθοφόρησαν και είναι άγνωστο εάν θα καρποφορούσαν και τι ποσότητα θα παρήγαγαν,

(στ) την έκθεση του γραφείου ευημερίας την οποία υιοθέτησε και αναφέρθηκε σ' αυτήν για τις προσωπικές, οικογενειακές, οικονομικές, επαγγελματικές περιστάσεις,

(ζ) την μεταμέλεια και την απολογία του,

(η) την κατάσταση της υγείας του,

(θ) ότι ακολούθησε πρόγραμμα απεξάρτησης από τις 19.08.11 που βρίσκεται υπό κράτηση στις κεντρικές φυλακές γιατί δεν κατέστη δυνατό να συμμορφωθεί με τους όρους που έθεσε το Δικαστήριο, και δεν κάνει χρήση.

Αναφέρθηκε σε σχετική νομολογία και εισηγήθηκε στο Δικαστήριο ότι ο κατηγορούμενος πρέπει να αντιμετωπιστεί με βάση την 2^η κατηγορία ατόμων, όπως την ανέφερε, δηλαδή ότι κατείχε τα ναρκωτικά με σκοπό την προμήθεια σε φίλους του χρήστες ναρκωτικών χωρίς κανένα χρηματικό αντάλλαγμα, χωρίς εμπορικό όφελος δηλαδή, και χωρίς να παίρνει χρήματα για να εξασφαλίσει την δόση του.

Ακόμη έκαμε αναφορά και στο άρθρο 30(4) του Ν. 29/77 και ειδικότερα ότι ο κατηγορούμενος δεν είχε ανάμειξη σε εμπορία ή

διακίνηση ναρκωτικών και ότι τα παραπτώματα του σχετίζονται αποκλειστικά με τη χρήση ναρκωτικών. Τον βαθμό εξάρτησης του κατηγορουμένου από τα ναρκωτικά, την αποδεδειγμένη μεταμέλεια του η οποία επιμαρτυρείται από τη συνεργασία του με τις αρχές για τη δίωξη των προμηθευτών και την προθυμία του να υποβληθεί σε θεραπεία για απεξάρτηση.

Επίσης εισηγήθηκε ότι μπορεί να αντιμετωπιστεί από το Δικαστήριο ως άτομο με προβλήματα ψυχικής υγείας ή και κάτω από ψυχική φόρτιση.

Τέλος αναφέρθηκε σε εξωδικαστική τιμωρία του κατηγορουμένου, η οποία συνίσταται (1) στην υπό κράτηση του κατηγορούμενου από τις 19.08.11 και (2) τη σύλληψη της συζύγου και του γιου του που κρατήθηκαν για δέκα ημέρες και ανακρίθηκαν επί μακρό. Έχασε τη δουλειά της η σύζυγος του, όπως και ο ίδιος, ένεκα αυτής της υπόθεσης.

Εισηγήθηκε ότι σε περίπτωση επιβολής ποινής φυλάκισης, αυτή να είναι τέτοια έτσι ώστε να ελευθερωθεί αμέσως αφού βρίσκεται σε κράτηση λόγω μη συμμόρφωσης του με τους όρους που έθεσε το Δικαστήριο ή σε αντίθετη περίπτωση, το Δικαστήριο, δυνάμει του τροποποιητικού νόμου 186(1)/2003 Περί Υφ' όρων Αναστολής Εκτέλεσης της Ποινής Φυλάκισης ο οποίος δίνει στο Δικαστήριο μεγαλύτερη διακριτική ευχέρεια από προηγουμένως, να την αναστείλει, δίνοντας του μια ευκαιρία, για τους λόγους που εξέθεσε.

ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ - ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Τα αδικήματα που διέπραξε ο κατηγορούμενος είναι εξαιρετικά σοβαρά, γεγονός που αντανάκλαται στις προβλεπόμενες από το Νόμο ποινές, οι οποίες συνίστανται σε ποινή φυλάκισης με μεγαλύτερη τη δια βίου και μικρότερη 8 χρόνια

Τα ναρκωτικά δυστυχώς έχουν εξαπλωθεί παντού. Ουδείς έχει την πολυτέλεια να αδιαφορεί μπροστά στο φαινόμενο. Αποτελούν τον σύγχρονο εφιάλτη κάθε γονέα και απειλούν το κάθε παιδί με τον όλεθρο και την καταστροφή. Μέχρι στιγμής η αντιμετώπιση αυτής της θανατηφόρας μάστιγας δεν έχει αποδώσει. Τα αδικήματα που σχετίζονται με τα ναρκωτικά δεν παρουσιάζουν σημεία κάμψης. Αντιθέτως βρίσκονται σε έξαρση, γεγονός που καθιστά αναγκαίο να επιβάλλονται αυστηρές και αποτρεπτικές ποινές.

Στην υπόθεση **Παγιαβλάς ν. Αστυνομίας (1998) 2 Α.Α.Δ. 240** ο τότε Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου παρατηρεί τα εξής:

«Η χρήση ναρκωτικών έχει όντως, προσλάβει ανησυχητικές διαστάσεις γεγονός που επιβάλλει κατά κανόνα, την επιβολή αποτρεπτικών ποινών, όπως και πρόσφατα διαπιστώθηκε στην Παυλίδης κ.α. ν. Αστυνομίας, Ποινικές Εφέσεις 6161 και 6162, 15.7.1992.»

Στην υπόθεση **Παγιαβλάς** (ανωτέρω) γίνεται διάκριση μεταξύ εμπόρων και χρηστών ναρκωτικών. Στην περίπτωση των πρώτων, η ανάγκη για την επιβολή αποτρεπτικών ποινών είναι κατάλληλα

κατάδηλη. Αποζούν από την διασπορά της καταστροφής. Η διάκριση όμως μεταξύ των δύο κατηγοριών παραβατών αμβλύνεται σε μεγάλο βαθμό αναλογιζόμενοι ότι είναι οι χρήστες που συντηρούν την εμπορία ναρκωτικών. Χωρίς τους χρήστες δεν θα υπήρχε αγορά για τα ναρκωτικά. Η καταπολέμηση του κακού στη γένεσή του διέρχεται μέσα από την καταπολέμηση της κατανάλωσης ναρκωτικών. Έτσι και στην περίπτωση των χρηστών συντρέχουν ισχυροί λόγοι για την επιβολή αποτρεπτικών ποινών.

Η χρήση ναρκωτικών έχει ποικιλόμορφα χαρακτηριστεί ως κοινωνική μάστιγα και ως νάρκη στο θεμέλιο της κοινωνίας. Αποτελούν τα ναρκωτικά κίνδυνο, τόσο για την φυσική όσο και για την κοινωνική ευημερία του κοινού. Η έξαρση, η οποία παρατηρείται στη χρήση ναρκωτικών, καθιστά την αποτροπή κυρίαρχο στοιχείο στον καθορισμό της φύσης της ποινής, γεγονός που καθιστά την φυλάκιση εμφανή επιλογή.

Έχει νομολογιακά κριθεί ότι σε περίπτωση που το αδίκημα παρουσιάζει τέτοια συχνότητα ώστε να χαρακτηρίζεται ως κοινωνική μάστιγα, όπως στην περίπτωση των ναρκωτικών, οι προσωπικές συνθήκες του κατηγορούμενου δεν έχουν τη βαρύτητα που θα μπορούσαν να έχουν σε άλλες περιπτώσεις. Δεν παραγνωρίζεται όμως και ο παράγοντας της εξατομίκευσης της ποινής. Στην υπόθεση ***Kablawi & Others v. Δημοκρατίας (1990) 2 A.A.Δ. 494***, τονίσθηκε πως είναι καιρός όπως οι επιβαλλόμενες ποινές καταστούν αυστηρότερες για να δείχνουν τόσο την αποδοκιμασία όσο και την ενεργό συμμετοχή της δικαιοσύνης στον αγώνα που διεξάγεται σε παγκόσμια κλίμακα για την αντιμετώπιση της χρήσης ναρκωτικών.

(Βλ. επίσης *Hadanand v. Δημοκρατίας* (2000) 2 Α.Α.Δ. 259 και *Jokarbozorgi v. Αστυνομίας* (2001) 2 Α.Α.Δ. 726.

Για τον αποτρεπτικό χαρακτήρα που πρέπει να έχει η ποινή σχετική είναι η υπόθεση *Παυλίδης v. Αστυνομίας* (1996) 2 Α.Α.Δ. 220. Για την εισαγωγή κοκαΐνης βάρους 0,73 γραμμαρίων που προορίζετο για ίδια χρήση του κατηγορουμένου επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης εννέα (9) μηνών.

Στην υπόθεση *Afroughi v. Αστυνομίας* (2001) 2 Α.Α.Δ. 174 στην οποία η ποινή που επιβλήθηκε για κατοχή από χρήστη 22 γραμμαρίων οπίου για ιδίαν χρήση μειώθηκε από τρία (3) χρόνια σε δεκαοκτώ (18) μήνες, τονίστηκε ότι και για τους εμπόρους, εκείνους, δηλαδή που έχουν ως επάγγελμα την εξάπλωση του θανάτου. (Βλ. επίσης *Mortimer v. Δημοκρατίας. Ποινική Έφεση 7160 ημερ. 29.02.2002*).

Στην υπόθεση *Κυπριανίδης v. Αστυνομίας* (1994) 2 Α.Α.Δ. 246 για κατοχή φυτών ινδικής κάνναβης επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης έξι (6) και δέκα (10) μηνών αντίστοιχα. Σε εκείνη την υπόθεση το Ανώτατο Δικαστήριο υπογράμμισε ότι επιβάλλονται ελαφρότερες ποινές σε υποθέσεις απλής κατοχής για ιδιωτική χρήση αλλά τονίστηκε ότι με την τροποποίηση του Νόμου (Βλ. Νόμος 20(1)/92) τονίζεται περισσότερο η σοβαρότητα των αδικημάτων και η ανάγκη επιβολή αυστηρότερων ποινών.

Στην υπόθεση *Γενικός Εισαγγελέας v. SAK* (2005) 2 ΑΑΔ 377 λέχθηκε ότι το είδος, η ποσότητα και ο σκοπός της κατοχής των

ναρκωτικών είναι παράγοντες που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στον καθορισμό του είδους και του ύψους της ποινής (Βλ. επίσης **Τρύφωνος v. Αστυνομίας (2009) 2 ΑΑΔ 197**).

Στην υπόθεση **Μαρία Ηλιάδη v. Αστυνομίας (2009) 2 ΑΑΔ 412** η κατηγορούμενη εισήγαγε 72 γραμμάρια κάνναβης για προσωπική χρήση και καλλιέργησε ένα φυτό κάνναβης. Παραδοχή, λευκό ποινικό μητρώο, συνεργασία με την αστυνομία, προσπάθεια απεξάρτησης, σοβαρά ψυχολογικά προβλήματα, άθλια οικονομική κατάσταση, δύσκολες προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις. Επιβλήθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 5 μηνών στην πρώτη κατηγορία και 1 μηνός στη δεύτερη κατηγορία. Επικυρώθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο.

Στην υπόθεση **Elgath κ.α. v. Αστυνομίας (2007) 2 ΑΑΔ 199** για κατοχή κάνναβης, από οκτώ (8) μήνες αυξήθηκε σε 15 μήνες φυλάκιση και με σκοπό την προμήθεια από δεκαπέντε (15) μήνες σε τριάντα (30) μήνες φυλάκιση για ποσότητα 179,1817 γραμμάρια κάνναβη.

Ένας άλλος μετριαστικός παράγοντας που λαμβάνεται υπόψη είναι η προσπάθεια του χρήστη να απεγκλωβιστεί από τον εθισμό του. Η προσπάθεια αυτή ως δεικνύει η νομολογία πρέπει να ανταμείβεται ανάλογα, αφού με την απεξάρτηση θα εκλείψει και η ανάγκη διάπραξης αδικημάτων προς εξασφάλιση της δόσης του χρήστη (Βλ. **Χριστοφίδης v. Δημοκρατίας (2004) 2 ΑΑΔ 148**, **Καρακάννας v. Αστυνομίας (2004) 2 ΑΑΔ 463** και **Χαραλάμπους v. Αστυνομίας (2005) 2 ΑΑΔ 89**).

Στην υπόθεση *Χαρτούμπαλλος v. Δημοκρατίας (2002) 2 AAD 28*, λέχθηκε πως η παραδοχή πρέπει να αμείβεται με σχετική έκπτωση στην ποινή. Αυτό ενθαρρύνει τους αδικοπραγούντες να παραδέχονται ενοχή με συνέπεια να μη σπαταλάται πολύτιμος χρόνος στην εκδίκαση υποθέσεων. Η αντιμετώπιση αυτή δεν είναι πάντα απόλυτα και καθολικά αλλά εξετάζεται στα πλαίσια των γεγονότων της κάθε υπόθεσης (βλ. *Chafari v. Αστυνομίας (2001) 2 AAD 442*. Έτσι όταν ένας συλλαμβάνεται ουσιαστικά επ' αυτοφώρω μειώνεται σημαντικά ο μετριαστικός παράγοντας της παραδοχής (βλ. *Γενικός Εισαγγελέας v. Μουιάτη (2000) 2 AAD 553 και Γενικός Εισαγγελέας v. Ζανέττου (2001) 2 AAD 438*. επίσης σε υπόθεση ναρκωτικών δεν πρέπει να υπερτιμάται το στοιχείο της παραδοχής (βλ. *Firat v. Δημοκρατίας (1993) 2 AAD 402*).

ΕΞΑΤΟΜΙΚΕΥΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΝΗΣ

Σίγουρα κατά την επιμέτρηση της ποινής, όσο σοβαρές και αν είναι οι κατηγορίες τις οποίες αντιμετωπίζει ένας κατηγορούμενος, τα δικαστήρια έχουν καθήκον να προβαίνουν στη διαδικασία εξατομίκευσης της ποινής, ούτως ώστε, η ποινή που θα επιβληθεί να είναι ανάλογη με τη σοβαρότητα των αδικημάτων, αλλά και των αντικειμενικών συνθηκών που περιβάλλουν την διάπραξη των αδικημάτων αυτών, καθώς επίσης και με τις προσωπικές περιστάσεις του ιδίου του κατηγορουμένου.

Επίσης ο τροποποιητικός νόμος Ν. 20(1)/92, άρθρο 30(4) κατατάσσει ρητά και με σαφήνεια τις ακόλουθες περιπτώσεις, ως καθιστώντες το αδίκημα λιγότερο σοβαρό.

- (i) Η ηλικία του κατηγορούμενου,
- (ii) Το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος διέπραξε τα αδικήματα παρασυρόμενος από πρόσωπα δυνάμενα να ασκήσουν επιρροή σ' αυτόν.
- (iii) Ότι ο κατηγορούμενος δεν είχε οποιαδήποτε ανάμειξη σ' εμπορική διακίνηση ναρκωτικών και ότι το παράπτωμα του σχετίζεται αποκλειστικά με χρήση ναρκωτικών.
- (iv) Το βαθμό εξάρτησης του κατηγορούμενου από τα ναρκωτικά.
- (v) Την αποδεδειγμένη μεταμέλεια του κατηγορούμενου η οποία μεταξύ άλλων μαρτυρείται από τη συνεργασία του με τις αρχές για τη δίωξη των προμηθευτών και την προθυμία του να υποβληθεί σε θεραπεία για απεξάρτηση.
- (vi) Το είδος και τη ποσότητα των απαγορευμένων ουσιών που βρέθηκαν στην κατοχή του.

Είναι ορθά τα πλείστα όσα έχει αναφέρει ο συνήγορος του κατηγορουμένου για τις νομικές αρχές που εφαρμόζονται σε σχέση με το είδος, την ποσότητα και τον σκοπό για τον οποίο κατείχε τα ναρκωτικά.

Πράγματι όσον αφορά τα φυτά, ο αριθμός αυτών σε πέντε δεν είναι μεγάλος. Μόλις που υπερβαίνει τον αριθμό των τριών φυτών που καθορίζει το άρθρο 30 Α του νόμου ως μαχητό τεκμήριο ότι κάποιος

που τα καλλιεργεί θεωρείται ότι έχει σκοπό να το προμηθεύσει σε άλλα πρόσωπα.

Είναι επίσης σωστό ότι αυτά ήταν μικρά και δεν ανθοφόρησαν. Όπως είναι άγνωστο κατά πόσο θα καρποφορούσαν και ποια ποσότητα θα παρήγαγαν.

Όμως παραμένει αταλάντευτο και ακλόνητο ότι αυτά καλλιεργούντο με την ελπίδα να αποδώσουν για να τα προσφέρει σε άλλα πρόσωπα. Προς αυτό το σκοπό δεν έμεινε αδιάφορος, ούτε άφησε τα πράγματα στο έλεος του Θεού και των καιρικών συνθηκών. Απεναντίας προσεκτικά και μελετημένα, επένδυσε δωμάτιο εντός διαμερίσματος, απ' αυτά που του είχε ανατεθεί να ενοικιάζει, με πλαστικό και εγκατέστησε στο χώρο αυτό εξοπλισμό που να είναι δυνατό με την ιδιαίτερη φροντίδα, το λίπασμα, φως κλ.π να καταστεί ειδικά διαμορφωμένος χώρος θερμοκηπίου για καλλιέργεια κάνναβης. Τα πέντε (5) φυτά βρέθηκαν ένα (1) σε πλαστική γλάστρα και τα άλλα τέσσερα (4) σε πλαστικούς κουβάδες.

Η συνολική ποσότητα δε της κάνναβης ανήρχετο σε 105.9256 γραμμάρια.

Ήταν η θέση της υπεράσπισης ότι τα ναρκωτικά τα κατείχε για να κάνει χρήση ο ίδιος καθώς και με φίλους του που ήταν χρήστες χωρίς να έχει κέρδος από αυτούς, δηλαδή χωρίς να τους τα πωλεί.

Αναρωτιέται όμως κανείς που είναι δυνατό ένα πρόσωπο με μισθό €700 να προέβη σε τέτοια δαπάνη για επένδυση ενός δωματίου

με πλαστικό, τοποθέτησε λάμπες, καλώδια, κλπ όπως αναφέρονται στα γεγονότα που καταγράφονται πιο πάνω, για να δίνει απλά στους φίλους του να κάνουν χρήση και δεν καλλιέργησε σε μία γλάστρα στο σπίτι του, ένα ανοικτό ή κλειστό πρόχειρα διαμορφωμένο χώρο, χωρίς να του κοστίζει οτιδήποτε, εάν ήθελε να κάνει χρήση ο ίδιος και να δίνει έστω και στους φίλους του ή να κάνουν ομαδική χρήση.

Η παρουσία της ζυγαριάς ακριβείας τοποθετημένη σε πλαστική τσάντα παγωνιέρας παραπέμπει σε ζύγιση. Σε ζύγιση προβαίνει κάποιος όταν θα πωλήσει και όχι όταν θα δώσει σε κάποιο φίλο του για να κάνει χρήση. Ενισχυτικό τούτου καθίσταται η ανεύρεση γαντιών και σακκουλακιών.

Σύμφωνα δε με την εισήγηση του δικηγόρου του κατηγορούμενου κάθε γραμμάριο κάνναβης στην μαύρη αγορά, όπως είπε, αξίζει €20. Επομένως η αξία των 105.9256 γραμμαρίων κάνναβης ανήρχετο σε €2000 περίπου. Δεν είναι ένα ευκαταφρόνητο ποσό όπως προσπάθησε να το παρουσιάσει. Ιδίως σε μία περίοδο οικονομικής κρίσης, όπως την σημερινή που περνά ο τόπος.

Επομένως δεν μπορεί το Δικαστήριο να αποδεχθεί ότι τα ναρκωτικά τα κατείχε μόνο για δική του χρήση και με σκοπό προμήθειας μόνο φίλων αλλά και για πώληση με σκοπό το κέρδος. Καθίσταται φανερό ότι δεν γίνεται αποδεκτή η εισήγηση για ανοργάνωτο τρόπο που έδρασε ο κατηγορούμενος. Απεναντίας από τα γεγονότα που δεν αμφισβητήθηκαν καταδεικνύεται εντελώς το αντίθετο. Ο κατηγορούμενος έδρασε με οργανωμένο και μελετημένο τρόπο.

Αφού συνυπολόγισα και στάθμισα όλους τους παράγοντες που βρίσκονται ενώπιόν μου, όπως,

- (α) το λευκό του ποινικό μητρώο,
- (β) την παραδοχή του στην Αστυνομία,
- (γ) τη συνεργασία που επέδειξε με την Αστυνομία μετά που ανεβρέθηκαν τα ναρκωτικά,
- (δ) την παραδοχή του στο Δικαστήριο έστω και σ' αυτό το στάδιο,
- (ε) τη μεταμέλεια του
- (στ) τις ελαφρυντικές περιστάσεις που περιβάλλουν τη διάπραξη των αδικημάτων όπως αυτές τις εξέθεσε ο συνήγορος του με εξαίρεση αυτών που αναφέρθηκαν πιο πάνω από το Δικαστήριο,
- (ζ) τις προσωπικές του περιστάσεις και δη την υγεία του
- (η) τις οικογενειακές του περιστάσεις
- (θ) τις οικονομικές του περιστάσεις
- (ι) την ηλικία του,
- (κ) την έκθεση του γραφείου ευημερίας,
- (λ) ότι από τις 19.08.11 βρίσκεται υπό κράτηση και σ' αυτό το χρονικό διάστημα πέραν του ότι εκ των πραγμάτων δεν έκανε χρήση ναρκωτικών άρχισε πρόγραμμα απεξάρτησης που προσφέρεται στις φυλακές, και οιονδήποτε άλλο στοιχείο έστω και αν δεν αναφέρεται ειδικά, αλλά από την άλλη την σοβαρότητα των αδικημάτων, το συμφέρον και την ανάγκη διαφύλαξης της έννομης τάξης κρίνω ότι η ποινή της φυλάκισης στις κατηγορίες είναι αναπόφευκτη.

Δείχνοντας κάθε δυνατή επιείκεια αποφασίζω τη φυλάκιση του κατηγορούμενου για:

δύο (2) μήνες στην πρώτη κατηγορία,
τρεις (3) μήνες στην δεύτερη κατηγορία,
καμία ποινή στην τρίτη κατηγορία,
οκτώ (8) μήνες στην τέταρτη κατηγορία και,
πέντε (5) μήνες στην πέμπτη κατηγορία
τέσσερεις (4) μήνες στην έκτη κατηγορία.

Οι ποινές να συντρέχουν.

Θα εξετάσω τώρα το ενδεχόμενο αναστολής εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης. Ο περί **Υφ' 'Ορωυ Αναστολής Εκτέλεσης της Ποινής Φυλάκισης εις Ωρισμένας Περιπτώσεις, Νόμος 95/72**, τροποποιήθηκε από το Νόμο **186(1)/03** ο οποίος προνοεί τα εξής:

‘Το Δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης αν αυτό δικαιολογείται από το σύνολο των περαστικών της υπόθεσης και τα προσωπικά στοιχεία του Κατηγορούμενου’.

Δεν χωρεί αμφιβολία ότι ο Νόμος 186(1) /03 είναι ελαστικότερος από το Νόμο 41(1)/97 τον οποίο τροποποίησε, και δίνετε στο Δικαστήριο πιο πλατιά διακριτική ευχέρεια όταν επιλαμβάνεται του θέματος αναστολής εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης.

Στην υπόθεση **Σάββας Παπαευσταθίου ν. Αστυνομίας (2004) 2 ΑΑΔ 39** ο **Νόμος 186(1)/03** χαρακτηρίστηκε ευνοϊκότερος για τον κατηγορούμενο που είχε διαπράξει το αδίκημα πριν τις

29/12/2003 και αφού έτυχε εφαρμογής του η ποινή φυλάκισης αναστάληκε.

Μεταξύ των παραγόντων που λαμβάνονται υπόψη μεταξύ άλλων, από το Δικαστήριο για αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης παρατίθενται στην υπόθεση *Δημητρίου v. Δημοκρατίας (1974) 2 CLR 45* και είναι: **(α)** οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες διαπράχθηκε το αδίκημα, **(β)** το μητρώο του Κατηγορούμενου σαν ενδεικτικό της ανάγκης ή μη επιβολής ποινής αποτρεπτικού χαρακτήρα και **(γ)** η διαγωγή του κατηγορούμενου μετά τη διάπραξη του αδικήματος και ιδιαίτερα η ύπαρξη ή μη μεταμέλειας.

Στην υπόθεση *Δημοκρατίας v. Πάρη Χαραλάμπους Γεωργίου (1989) 2 AAD 31* οι παράγοντες που λήφθηκαν υπόψη και οδήγησαν στην απόφαση για αναστολή της ποινής φυλάκισης ήταν:

- (α)** Ότι ο κατηγορούμενος δεν είχε προηγούμενες καταδίκες
- (β)** Ότι ενήργησε κάτω από ψυχολογική πίεση και
- (γ)** Ότι παραδέχθηκε ενοχή, συνεργάστηκε πλήρως με τις αστυνομικές αρχές και παράδωσε τα κλαπέντα αντικείμενα που είχε κρύψει.

Στο σύγγραμμα του *Γ.Μ. Πική "Sentencing in Cyprus"* στη *σελίδα 13*, αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος με λευκό ποινικό μητρώο δικαιούται περισσότερο να ελπίζει σε αναστολή της ποινής επειδή η ανάγκη αποτροπής επανάληψης παρόμοιων πράξεων στο

μέλλον δεν είναι μεγάλη. Επιπλέον σε περιπτώσεις όπου η φύση του αδικήματος δεν απαιτεί την επιβολή ποινής αποτρεπτικού χαρακτήρα το Δικαστήριο μπορεί με μεγαλύτερη ευκολία να αναστέλλει την ποινή φυλάκισης.

Επιβολή ποινής φυλάκισης με αναστολή φαίνεται να είναι η πρέπουσα όπου ο κατηγορούμενος, γενικά καλού χαρακτήρα, έχει διαπράξει αδίκημα σχετικά σοβαρής μορφής κάτω από περιστάσεις ύπαρξης ουσιαστικών ελαφρυντικών (βλ. *Law 24/4/75, 38/BB/79, Parker 15/4/75.5280/A/74 και Morins and Robson (1973) Cr.L.R.62*).

Στην υπόθεση *Γενικός Εισαγγελέας v. Περαιτικού (1997) 2 A.A.Δ. 373*, η οποία αφορούσε το αδίκημα της πρόκλησης πραγματικής σωματικής βλάβης με βάση το άρθρο 243 του Κεφ. 154, το οποίο τιμωρείται πολύ ελαφρότερα απ' ό,τι οι κατηγορίες που αντιμετωπίζει ο κατηγορούμενος, και ο κατηγορούμενος σ' εκείνη την περίπτωση ήταν νεαρής ηλικίας με σεξουαλικά προβλήματα, παρακολουθείτο από κυβερνητικό ψυχολόγο και υποβάλλετο σε ψυχοθεραπεία με θετικά αποτελέσματα, η ποινή των £200,- προστίμου και οκτώ (8) μηνών φυλάκισης με αναστολή αντικαταστάθηκε με τέσσερις (4) μήνες άμεση φυλάκιση σε κάθε κατηγορία.

Στην υπόθεση *Γούμενος v. Αστυνομίας (1998) 2 A.A.Δ. 10* ο κατηγορούμενος αντιμετώπιζε τρεις κατηγορίες, κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου, ήτοι 2.91 γραμμάρια ρητίνης κάνναβης, δεύτερη

κατηγορία χρήση ελεγχόμενου φαρμάκου και τρίτη κατηγορία κατοχή σκευών χρησιμοποίησης για κάπνισμα ρητίνης κάνναβης καταδικάστηκε, μετά από ακροαματική διαδικασία, σε τέσσερεις (4), έξι (6) μήνες και τέσσερεις (4) μήνες φυλάκιση αντίστοιχα.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο έλαβε υπόψη όλα τα ελαφρυντικά στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν του και μία προηγούμενη καταδίκη.

Αφού ελήφθησαν υπόψη οι παράγοντες που αναφέρονται στις υποθέσεις εκείνες που επιμετρούν ως προς το επιθυμητό ή όχι της αναστολής της ποινής, το Ανώτατο Δικαστήριο ανέφερε ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο στάθμισε και αξιολόγησε με τον δέοντα τρόπο όλους τους παράγοντες που διέπουν την επιμέτρηση της ποινής σε παρόμοιες υποθέσεις σε συνάρτηση με όλα τα ελαφρυντικά που είχαν τεθεί ενώπιόν του και την παρόμοιας φύσης προηγούμενη καταδίκη του εφεσείοντα.

Αφού επεσήμανε τη σοβαρότητα των κατηγοριών επανέλαβε την ανάγκη για αποτροπή, ενόψει της συχνότητας των αδικημάτων και η προηγούμενη καταδίκη επέβαλλαν χρήση του μέτρου της άμεσης φυλάκισης.

Λαμβάνοντας υπόψη όλους τους ελαφρυντικούς παράγοντες, όπως ανεφέρθησαν πιο πάνω, κρίνω ότι δεν υπάρχουν τέτοια περιστατικά στην υπόθεση και τέτοια προσωπικά στοιχεία του κατηγορούμενου για αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης και επομένως οι συντρέχουσες ποινές φυλάκισης είναι άμεσες.

Έχοντας υπόψη την υπόθεση *Mahmoud Gate Elgathi v. Αστυνομίας (2007) 2 ΑΑΔ 199 σελ. 202* στην οποία λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι οι δύο εφεσεύοντες συνελήφθησαν στις 25.11.05.....

Στην προκειμένη περίπτωση παρόλο που το πρωτόδικο Δικαστήριο ανέφερε στην απόφαση του πως στην επιμέτρηση της ποινής έλαβε υπόψη του σοβαρά και το γεγονός ότι οι κατηγορούμενοι από τις 2.12.05 κρατούνται στις φυλακές λόγω μη συμμόρφωσης τους με τους όρους που τους επέβαλε το δικαστήριο και παρόλο που, λανθασμένα ανέφερε πως ο χρόνος που κρατήθηκαν οι κατηγορούμενοι στις φυλακές δεν μπορεί να συνυπολογιστεί έναντι του χρόνου φυλάκισης, στο τέλος της απόφασης αφού επέβαλε ποινές σε κάθε μία από τις οκτώ κατηγορίες, διέταξε όλες οι ποινές να συντρέχουν αλλά δεν διέταξε οι ποινές να αρχίζουν από την ημερομηνία της επιβολής τους, δηλαδή την 12.01.07. Επομένως ισχύουν οι πρόνοιες του προαναφερόμενου άρθρου 117 του ΚΕΦ. 155 και οι ποινές που επέβαλε το πρωτόδικο δικαστήριο πρέπει να υπολογιστούν ότι αρχίζουν από τις 25.11.05», τυχάνει εφαρμογής το άρθρο **117(1) της Ποινικής Δικονομίας** και η ποινή του μειώνεται

κατά το χρονικό διάστημα που εβρίσκετο υπό κράτηση, ήτοι από τις 19/08/2011.

Τα τεκμήρια κατάσχονται και να καταστραφούν.

(Υπ.)

N. Γερολέμου, Ε.Δ.

/AK